



CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

III Direzione - Viabilità Metropolitana

Oggetto: *OPERE DI CONTENIMENTO VERSANTI S.P. 54/B FILARI - ROMETTA*

CUP: B57H17001520002

PROGETTO ESECUTIVO

VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO

(art. 26 del D.lgs. n. 50/2016)

I sottoscritti:

Arch. Francesco ORSI, Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'articolo 26, co. 6, lett. d) del D.Lgs n. 50/2016 in qualità di verificatore,

ing. Anna CHIOFALO, geom. Sergio CASTORINA e Mario LUCCHESI, in qualità di progettisti,

DICHIARANO

per quanto di competenza, che relativamente al progetto esecutivo in oggetto, redatto dai tecnici della Città Metropolitana, le verifiche sono condotte sulla documentazione progettuale prescritta dall'art. 23, co. 8 del D.lgs 50/2016, con riferimento ai seguenti aspetti:

- a) completezza della progettazione;
- b) coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- d) minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- e) possibilità di ultimare i lavori nei tempi previsti;
- f) sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- g) adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- h) manutenibilità delle opere.

Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

ESITO VERIFICA

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA

	POSITIVO	NEGATIVO	NOTE
a) per la relazione generale: per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica	X		
b) per le relazioni di calcolo			non necessaria
c) per le relazioni specialistiche: (come al punto b))	X		

d) per gli elaborati grafici: è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, e descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;	X	
e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto: è stato verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, è adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto;		verificare categoria prevalente
f) per la documentazione di stima economica: 1.i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;	X	
2.i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati all'ultimo prezzario vigente nell'area interessata	X	
3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezzari;	X	
4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;	X	
5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi;	X	
6. i metodi di misura delle opere sono usuali e standard;	X	
7. le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;	X	
8. i totali calcolati sono corretti;	X	

