



# CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

## III Direzione "Viabilità Metropolitana"

**Oggetto: FONDI EX F.A.S. (D.G.R. N° 14 DEL 2016) - A.P.Q. (D.G.R. N° 87 DEL 2017)**  
**Programmazione straordinaria interventi sulla viabilità secondaria. "Opere di contenimento del versante lungo la S.P. n° 13 di Gallodoro (zona diversa da quella finanziata in precedenza dalla Protezione Civile Regionale), oltre la contrada Fiurella".**  
**Importo complessivo € 199.356,91.**

### VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO

(art. 26 del D.lgs. n. 50/2016)

I sottoscritti:

- a) Ing. Giovanni LENTINI Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'articolo 26 del D.lgs n. 50/2016 in qualità di verificatore;
- b) Geomm. Pasquale CHIAIA, e Giovanni PINTO, in qualità di progettisti,

#### DICHIARANO

per quanto di competenza, che relativamente al progetto esecutivo, redatto in data 05/06/2020 dai suddetti progettisti, avente ad oggetto:

***"Opere di contenimento del versante lungo la S.P. n° 13 di Gallodoro (zona diversa da quella finanziata in precedenza dalla Protezione Civile Regionale), oltre la Contrada Fiurella.***

**Importo pari ad € 199.356,91**

Che le verifiche sono condotte, dal sottoscritto RUP che, ai sensi dell'art. dell'art. 23 comma 8, e art. 26 comma 6, lett. d) del D.lgs 50/2016, svolge all'interno della struttura d'appartenenza, sulla base della documentazione progettuale pervenuta e, per ciascuna fase di progettazione, il controllo degli atti con riferimento ai seguenti aspetti:

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta e la sua durabilità nel tempo;
- d) la minimizzazione dell'introduzione di varianti e di contenzioso;
- e) la possibilità di completare i lavori nei tempi previsti;
- f) la sicurezza delle maestranze;
- g) l'adeguatezza dei prezzi unitari applicati;

#### ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA

#### ESITO VERIFICA

POSITIVO      NEGATIVO      NOTE

a) per la relazione generale:

per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nello studio di fattibilità e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione

ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente;	<b>X</b>
b) per le relazioni di calcolo (se presenti)	
1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli sono coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame	<b>X</b>
2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, è stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati sono esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.	<b>X</b>
3. è stata verificata la congruenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari.	<b>X</b>
4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, che sono desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa.	<b>X</b>
5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscono una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.	<b>X</b>
c) per le relazioni specialistiche: è stato verificato che i contenuti presenti sono coerenti con:	
1. le specifiche esplicitate dal committente;	
2. le norme cogenti;	
3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;	
4. le regole di progettazione.	<b>X</b>
d) per gli elaborati grafici è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;	<b>X</b>
e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto, è stato verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, è adeguatamente qualificato all'interno della documentazione	

prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto;	<b>X</b>
f) per la documentazione di stima economica:	
1.i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;	<b>X</b>
2.i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzari della stazione appaltante aggiornati all'ultimo prezzario vigente nell'area interessata	<b>X</b>
3.sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezzari;	<b>X</b>
4.i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;	<b>X</b>
5.gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi;	<b>X</b>
6.i metodi di misura delle opere sono usuali e standard;	<b>X</b>
7.le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;	<b>X</b>
8.i totali calcolati sono corretti;	<b>X</b>
9.il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'art. 61, del Regolamento Generale ed in conformità all'allegato "A";	<b>X</b>
10. le stime economiche sono fondate su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente;	<b>X</b>
11.i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario;	<b>X</b>

g) per il piano di sicurezza e di coordinamento:  
è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni  
da porre in essere durante la realizzazione  
dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri;  
inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che  
possono avere un impatto diretto e indiretto sui  
costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera,  
coerentemente con quanto previsto nell'allegato  
XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81; **X**

h) il quadro economico è stato correttamente calcolato  
e sono inserite tutte le voci previste dalla normativa  
vigente **X**

i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni:  
è stata accertata l'acquisizione di tutte le  
approvazioni ed autorizzazioni di legge previste  
per il livello di progettazione; **X**

l) l'opera è cantierabile e i tempi di esecuzione sono  
coerenti con le lavorazioni da eseguire; **X**

Controdeduzioni dei progettisti:

l'autorizzazione all'inizio lavori, avverrà successivamente all'espletamento della Gara d'Appalto, con l'individuazione dell'impresa esecutrice e la nomina del Collaudatore.

Messina 30/06/2020

**I PROGETTISTI:**

**Geom. Giovanni PINTO – Pasquale CHIAIA**

**IL VERIFICATORE**

**RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**

**Ing. Giovanni LENTINI**

Il sottoscritto Ing. Giovanni LENTINI in qualità di R.U.P., ai sensi dell'articolo 26 del D.lgs n. 50/2016

**ATTESTA**

a) l'accessibilità delle aree interessate dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;

b) l'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;

c) la conseguente realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo ed a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori.

Messina 05/06/2020

**Il R.U.P.**  
**Ing. Giovanni LENTINI**

