



CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

III Direzione "Viabilità Metropolitana"

Oggetto: Patto per lo Sviluppo della Sicilia - Viabilità Secondaria – Lavori urgenti per la messa in sicurezza di tratti vari della S.P. 35 nel Villaggio di Pezzolo di Messina di importo pari ad €. 518.365,71.

VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO

(art. 26 del D.lgs. n. 50/2016)

I sottoscritti:

- a) Ing. Giovanni LENTINI Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'articolo 26 del D. Lgs.vo n. 50/2016 in qualità di verificatore;
- b) Geomm. Carmelo G. MAGGILOTTI e Pasquale CHIAIA, in qualità di progettisti,

DICHIARANO

per quanto di competenza, che relativamente al progetto esecutivo, redatto in data 05.06.2020 dai suddetti progettisti, avente ad oggetto: **Patto per lo sviluppo della Sicilia - Viabilità Secondaria - "Lavori urgenti per la messa in sicurezza di tratti vari della S.P. 35 nel Villaggio di Pezzolo nel Comune di Messina** di importo pari ad €. 518.365,71.

Che le verifiche sono condotte, dal sottoscritto RUP che, ai sensi dell'art. dell'art. 23 comma 8, e art. 26 comma 6, lett. d) del D.lgs 50/2016, svolge all'interno della struttura d'appartenenza, sulla base della documentazione progettuale pervenuta e, per ciascuna fase di progettazione, il controllo degli atti con riferimento ai seguenti aspetti:

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta e la sua durabilità nel tempo;
- d) la minimizzazione dell'introduzione di varianti e di contenzioso;
- e) la possibilità di completare i lavori nei tempi previsti;
- f) la sicurezza delle maestranze;
- g) l'adeguatezza dei prezzi unitari applicati;

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA

ESITO VERIFICA

a) per la relazione generale:

per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nello studio di fattibilità e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente;

POSITIVO NEGATIVO NOTE

X

b) per le relazioni di calcolo (solo se presenti)

1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti

alla base dei calcoli sono coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame

X

2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, è stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati sono esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.

X

3. è stata verificata la congruenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari.

X

4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, che sono desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa.

X

5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscono una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.

X

c) per le relazioni specialistiche:

è stato verificato che i contenuti presenti sono coerenti con:

1. le specifiche esplicitate dal committente;
2. le norme cogenti;
3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;
4. le regole di progettazione.

X

d) per gli elaborati grafici

è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;

X

e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto, è stato verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, è adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto;

X

f) per la documentazione di stima economica:

- | | |
|--|----------|
| 1.i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni; | X |
| 2.i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzari della stazione appaltante aggiornati all'ultimo prezzario vigente nell'area interessata | X |
| 3.sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezzari; | X |
| 4.i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento; | X |
| 5.gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi; | X |
| 6.i metodi di misura delle opere sono usuali e standard; | X |
| 7.le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti; | X |
| 8.i totali calcolati sono corretti; | X |
| 9.il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'art. 61, del Regolamento Generale ed in conformità all'allegato "A"; | X |
| 10. le stime economiche sono fondate su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente; | X |
| 11.i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario; | X |
| g) per il piano di sicurezza e di coordinamento: è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che | |

possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81; **X**

h) il quadro economico è stato correttamente calcolato e sono inserite tutte le voci previste dalla normativa vigente **X**

i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni: è stato accertata l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione; **X**

l) l'opera è cantierabile e i tempi di esecuzione sono coerenti con le lavorazioni da eseguire; **X**

Controdeduzioni dei progettisti:

l'autorizzazione all'inizio lavori, avverrà successivamente all'espletamento della Gara d'Appalto, con l'individuazione dell'impresa esecutrice e la nomina del Collaudatore.

Messina 05.06.2020

I PROGETTISTI:

Geom. Carmelo G. MAGGIOLOTI

Geom. Pasquale CHIAIA

IL VERIFICATORE

RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Ing. Giovanni LENTINI

Il sottoscritto Ing. Giovanni LENTINI, in qualità di R.U.P., ai sensi dell'articolo 26 del D.lgs n. 50/2016

ATTESTA

a) l'accessibilità delle aree interessate dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;

b) l'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;

c) la conseguente realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo ed a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori.

Messina 05.06.2020

Il R.U.P.

Ing. Giovanni LENTINI

