



CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

III DIREZIONE: VIABILITÀ METROPOLITANA

SERVIZIO-PROGETTAZIONE STRADALE-ZONA OMOGENEA JONICA ALCANTARA

PROGETTO: Decreto n° 49 del 16 febbraio 2018: “Finanziamento degli interventi relativi a programmi straordinari di manutenzione della rete viaria di Province e Città Metropolitane, ai sensi dell’art. 1, commi 1076,1077 e 1078, della legge 27 dicembre 2017, n° 205. – “Lavori di manutenzione straordinaria per migliorare i livelli di sicurezza lungo le SS.PP. del Primo Ufficio Viabilità” - (Annualità 2022) **COD.: 03601.19.ME - C.U.P: B97H18004470001**

VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO

(art. 26 del D.lgs. n. 50/2016)

I sottoscritti:

- Ing. Giovanni LENTINI Responsabile del Procedimento, ai sensi dell’articolo 26 del D.lgs n. 50/2016 in qualità di verificatore;
- Ing. Rosario BONANNO, Geom. Rosario CANNAVO’ e Geom. C. Gaetano MAGGIOLITI in qualità di progettisti,

DICHIARANO

per quanto di competenza, che relativamente al progetto esecutivo, riaggiornato nel mese di Luglio 2022, in virtù della pubblicazione del nuovo prezzario regionale di cui al Decreto Assessoriale n° 17/Gab del 29.06.2022, dai suddetti progettisti, avente ad oggetto: “Lavori di manutenzione straordinaria per migliorare i livelli di sicurezza lungo le SS.PP. del Primo Ufficio Viabilità” - (Annualità 2022) - COD. **03601.19.ME - C.U.P: B97H18004470001** di importo complessivo pari ad €. 937.600,00:

Che le verifiche sono condotte, dal sottoscritto RUP che, ai sensi dell’art. dell’art. 23 comma 8, e art. 26 comma 6, lett. d) del D.lgs 50/2016, svolge all’interno della struttura d’appartenenza, sulla base della documentazione progettuale pervenuta e, per ciascuna fase di progettazione, il controllo degli atti con riferimento ai seguenti aspetti:

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l’appaltabilità della soluzione progettuale prescelta e la sua durabilità nel tempo;
- d) la minimizzazione dell’introduzione di varianti e di contenzioso;
- e) la possibilità di completare i lavori nei tempi previsti;
- f) la sicurezza delle maestranze;
- g) l’adeguatezza dei prezzi unitari applicati;



ESITO VERIFICA

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA

POSITIVO	NEGATIVO	NOTE
----------	----------	------

a) per la relazione generale:
per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nello studio di fattibilità e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione

ed approvazione facenti riferimento alla fase
progettuale precedente; X

b) per le relazioni di calcolo, ove presente:

1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti
alla base dei calcoli sono coerenti con la
destinazione dell'opera e con la corretta
applicazione delle disposizioni normative e
regolamentari pertinenti al caso in esame; X

2. è stato verificato che il dimensionamento
dell'opera, con riferimento ai diversi componenti,
è stato svolto completamente, in relazione al
livello di progettazione da verificare, e che i metodi
di calcolo utilizzati sono esplicitati in maniera tale
da risultare leggibili, chiari ed interpretativi; X

3. è stata verificata la congruenza di tali risultati
con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle
prescrizioni prestazionali e capitolari;

4. è stata verificata la correttezza del
dimensionamento per gli elementi ritenuti più
critici, che sono desumibili anche dalla
descrizione illustrativa della relazione di calcolo
stessa; X

5. è stato verificato che le scelte progettuali
costituiscono una soluzione idonea in relazione
alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e
manutenzione previste; X

c) per le relazioni specialistiche:

è stato verificato che i contenuti presenti sono
coerenti con:

1. le specifiche esplicitate dal committente;
2. le norme cogenti;
3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione
alla completezza della documentazione
progettuale;
4. le regole di progettazione: X

d) per gli elaborati grafici

è stato verificato che ogni elemento, identificabile
sui grafici, è descritto in termini geometrici e che,
ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è
identificato univocamente attraverso altro sistema
di identificazione che possa porlo in riferimento alla
descrizione di altri elaborati, ivi compresi
documenti prestazionali e capitolari; X

e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo
schema di contratto, è stato verificato che ogni elemento,



identificabile sugli elaborati grafici, è adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto; X

f) per la documentazione di stima economica:
1.i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni; X

2.i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati all'ultimo prezzario vigente nell'area interessata; X

3.sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezzari; X

4.i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento; X

5.gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi; X

6.i metodi di misura delle opere sono usuali e standard; X

7.le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti; X

8.i totali calcolati sono corretti; X

9.il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'art. 61, del Regolamento Generale ed in conformità all'allegato "A"; X

10. le stime economiche sono fondate su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente; X

11.i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario; X



g) per il piano di sicurezza e di coordinamento:
è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni
da porre in essere durante la realizzazione
dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri;
inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che
possono avere un impatto diretto e indiretto sui
costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera,
coerentemente con quanto previsto nell'allegato
XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81; X

h) il quadro economico è stato correttamente calcolato
e sono inserite tutte le voci previste dalla normativa vigente X

i) acquisizione di tutte le approvazioni ed
autorizzazioni:
è stato accertata l'acquisizione di tutte le
approvazioni ed autorizzazioni di legge previste
per il livello di progettazione. X

l) l'opera è cantierabile e i tempi di esecuzione sono coerenti
con le lavorazioni da eseguire. X

I progettisti: Ing. Rosario BONANNO - Geom. Rosario CANNAVO' – Geom. C. Gaetano
MAGGIOLATI

**IL VERIFICATORE
RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
Ing. Giovanni LENTINI**

Il sottoscritto Ing. Giovanni LENTINI, in qualità di R.U.P., ai sensi dell'articolo 26 del D. Lgs. vo n.
50/2016

ATTESTA

- a) l'accessibilità delle aree interessate dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;
- b) l'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;
- c) la conseguente realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo ed a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori.

Messina 13.07.2022

**Il R.U.P.
Ing. Giovanni LENTINI**

